



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU  
Stjepana Radića 81

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

N A T E M E L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, ime Republike Hrvatske, po sucu ovog suda Martini Miočević Šušnjić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja:

BRANKO SKORIĆ, OIB: 45402077988, JURJA DALMATINCA 9, 22000 ŠIBENIK, zastupan po pun. Petri Mazalin, odvjetnici u Šibeniku, Jerka Machieda 37 protiv tuženika: 1.NEDA SKORIĆ, OIB: 42846979132, TINA UJEVIĆA 14, 22000 ŠIBENIK I 2.JAGODA VLAHOV, OIB: 84357623281, STJEPANA RADIĆA 54, 22000 ŠIBENIK, ad. 2 zastupana po pun. Tomislavu Vlahovu, OIB: 49148629853, Stjepana Radića 54, 22000 Šibenik, radi utvrđenja prava vlasništva, izvanraspravno, 22.rujna 2025.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj BRANKO SKORIĆ, OIB: 45402077988, JURJA DALMATINCA 9, 22000 ŠIBENIK vlasnik posebnih fizičkih dijelova nekretnina čest.br. 4647/1 i čest.br. 4647/3, upisanih u Z.U. 7163, K.O. ZATON, i to: posebnog fizičkog dijela čest.br. 4647/1, označenog slovnim oznakama E-D-H-E, površine 220 m<sup>2</sup>, te posebnog fizičkog dijela čest.br. 4647/3, označenog slovnim oznakama E-H-I-J-K-E, površine 740 m<sup>2</sup>, prikazanih na geodetskom situacijskom nacrtu iz listopada 2018. g., izrađenom po ovlaštenom inženjeru geodezije, Marku Piliću, mag. ing. geod. et geoinf. (Gromatic KR d.o.o.), koji geodetski situacijski nacrt čini sastavni dio ove presude.

Obrazloženje

1.Tužitelj je dana 7.ožujka 2025.godine podnio tužbu ovom sudu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva nekretnini označenoj u izreci ove odluke.

1.1. U tužbi se navodi kako je sadašnja uknjižba prava vlasništva djelomično pogrešna i ništava pošto je upravo tužitelj stvarni vlasnik i isključivi posjednik posebnih fizičkih dijelova predmetnih nekretnina i to upravo kako je precizirano u tužbi. Utuženi dio predmetnih nekretnina tužitelj je stekao kupoprodajom, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina kojeg je zaključio sa izvanknjižnom vlasnicom i posjednicom Jagodom Vlahov (tuženom ad 2) dana 25. veljače 2025.g. Prednica tužitelja vlasništvo predmetnih nekretnina stekla je materijalnom diobom sa suvlasnicom Nedom Skorić

(tuženom ad 1) temeljem Ugovora o razvrgnuću suvlasničke zajednice nekretnina od 24. veljače 2025.g.

1.2.U Z.U. 7163, K.O. ZATON upisani su kao suvlasnici tuženici osobno, svaki za ½ suvlasničkog dijela predmetnih nekretnina.

2. U prilog tužbi tužitelj dostavlja geodetski situacijski nacrt Gromatic KR d.o.o.Šibenik i listopada 2018.godine (list 10 spisa); Ugoro o razvrgnuću suvlasničke zajednice od 25.veljače 2025-ggpdoine (list 11 do 15 spisa), Ugovor o kuporpodaji nekrtenina od ana 25.veljače 2025godin (list 16 o 20 spisa).

3. Tuženica ad.1.je priznali tužbu i tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari.

4.Tužba je dostavljena tuženicama uz poziv za davanje odgovora uz naznačene pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu.

4.Tuženici nisu u ostavljenom roku od 30 dana podnio odgovor na tužbu.

5.Budući osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u protivnosti s dokazima koje je pridonio tužitelj ili s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženika ad.2. nekakvi opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu, cijeneći činjenicu da se institut presude zbog ogluhe zasniva na pretpostavci da je tuženik svojom pasivnošću priznaju istinitost činjeničnih navoda tužitelja s kojima je prethodno bio upoznat urednom dostavom tužbe, uz ostvarenje svih ostalih zakonskih pretpostavki propisanih odredbom čl. 331.b. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 117/03, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje ZPP), a u odnosu na tuženicu 1 na osnovi čl. 331. st. 1. i čl. 338. st. 5. ZPP, sud je odlučio kao u izreci .

6. Temeljem svega iznijetoga odlučeno je kao u izreci.

Šibenik, 22.rujna 2025.

Sutkinja  
Martina Miočević Šušnjić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom drugostupanjskom sudu koja se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka, u roku 15(petnaest) dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Protiv presude na temelju priznanja dopuštena je žalba nadležnom drugostupanjskom sudu koja se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka, u roku 15 (osam) dana od dana dostave prijepisa ove presude, s time da se presuda na temelju priznanja može pobijati isključivo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353. st. 3. ZPP-a).

DNA

- Tužitelju po punomoćniku
- Tuženicima
- U spis.

Broj zapisa: **9-3087c-d5462**

Kontrolni broj: **0f0ef-b943b-efbb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Martina Miočević Šušnjić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.